

09-10-2020



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 10 P-77/2020-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Denisu Krnjaku, u pravnoj stvari tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Brlečić&partneri j.t.d. iz Varaždina, Optujska 25/I, protiv tuženika A.N.K-54, d.o.o., Zagreb, Drvinje 32, OIB:59361055143, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Janković i drugi, iz Karlovca, Vranicanijeva 5/I, nakon održane glavne rasprave 15. rujna 2020. u nazočnosti punomoćnice tužitelja Ive Vučinić i zamjenika punomoćnika tuženika Marijana Fosina, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, 09. listopada 2020. objavio je i

presudio je

1.) Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, koji glasi:

"Utvrđuje se da ne postoji tražbina tuženika A.N.K.-54, d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Drvinje 32, OIB:59361055143, u iznosu 3.179.846,14 kuna kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, prijavljena u stečajnom postupku koji se provodi nad trgovačkim društvom ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB:88502209643, koji se provodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem St-529/2017, slijedom čega je osporavanje tražbine tuženika prema ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB:88502209643, po tužitelju Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, osnovano."

2.) Nalaže se tužitelju da tuženiku u roku od 15 dana naknadi parnični trošak u iznosu od 80.750,00 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 09. listopada 2020. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

Predmetna parnica predstavlja parnicu u smislu čl. 266. st. 2. i 4. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15 i 104/17) i to parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika prijavljene u stečajnom postupku s time da je u konkretnom slučaju parnica proizašla iz stečajnog postupka koji se vodi nad društvom ISTO d.d. u stečaju Varaždin kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-529/17.

Ističe se da je tužba pravodobna u smislu čl. 267. Stečajnog zakona. Naime, u stečajnom predmetu Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja St-529/2017 doneseno je drugostupanjsko rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Pž-6223/2019-2 od 17. prosinca 2019. (kojim je potvrđeno rješenje o upućivanju tužitelja u parnicu) objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 04. veljače 2020. U skladu sa čl. 12. Stečajnog zakona pismeno čija se dostava vrši objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča smatra se dostavljenim istekom osmog dana od dana objave odnosno u konkretnom slučaju ranije navedeno rješenje dostavljeno je 12. veljače 2020. Posljedično rok od 8 dana iz čl. 267. Stečajnog zakona za podizanje predmetne tužbe istekao je 20. veljače 2020. Budući je tužba u ovom predmetu podnesena prije 20. veljače 2020. sud ističe da je podnesena pravodobno.

Nakon provedene analize historijata tužbe i odgovora na tužbu tuženika sud zaključuje da veći dio činjeničnog supstrata potrebnog za donošenje meritorne odluke između parničnih stranaka nije sporan. Isto tako ističe se da su između parničnih stranaka suštinski sporna samo pravna stajališta, a što sud analizira u daljnjem tijeku obrazloženja odluke.

Tužitelj u historijatu tužbe ističe da je Trgovački sud u Varaždinu u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. u stečaju rješenjem poslovnog broja St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. tužitelja uputio da protiv tuženika pokrene parnicu u svrhu dokazivanja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine tuženika u iznosu od 3.179.846,14 kn. Tužitelj osporava tražbinu tuženika iz razloga što se radi o tražbini koju je tuženik kao vjerovnik društva Industrogradnja grupa d.d. propustio prijaviti u postupku predstečajne nagodbe nad tim društvom, odnosno tražbina tog vjerovnika prijavljena je tek po isteku roka za zaprimanje tražbina, a što je utvrđeno u zapisniku o utvrđivanju tražbina tj. ispitnom ročištu od 27. ožujka 2013. u predmetu predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom stečajnog dužnika. Društvo Industrogradnja grupa d.d. prednik je društva ISTO d.d. u stečaju. Tražbina tuženika u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. posljedično nije utvrđena te i nije bila predmetom predstečajne nagodbe. Posljedično tuženik je izgubio pravo da svoju tražbinu iz presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-4788/2008 od 20. srpnja 2009. ostvaruje kroz stečajni postupak kao stečajni vjerovnik. U tužbi tužitelj citira čl. 71. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi dok kasnije u tijeku postupka i to u podnesku od 4. rujna 2020. svoj pravni stav tužitelj potkrepljuje i citiranjem čl. 80., čl. 81. i čl. 82. istog zakona. Tužitelj apostrofira da je tražbina tuženika nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. te da stoga tuženik tražbinu ne može osnovano prijaviti u stečajni postupak nad društvom ISTO d.d. u stečaju. U konačnici tužitelj predlaže usvajanje tužbenog zahtjeva.

Tužitelj u dokaznom postupku predlaže čitanje dokumentacije i isprava koju je tužitelj dostavio u spis, vršenje uvida u spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/14 (postupak predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d.), i vršenje uvida u spis Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/17 (stečajni postupak nad društvom Isto d.d. u stečaju).

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je netočno da bi tuženik izgubio pravo da svoju tražbinu iz pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-4788/2008 od 20. srpnja 2009. ostvaruje kroz stečajni postupak kao stečajni vjerovnik iz razloga što istu nije ostvarivao u predstečajnom postupku nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Ističe da tužiteljev pravni stav nema uporišta niti u jednom zakonskom propisu, a niti to proizlazi iz sudske prakse. Činjenica da tuženik svoja prava nije ostvarivao u predstečajnom postupku nema za rezultat prestanak tražbine koja proizlazi iz pravomoćne i ovršne presude. Da je tome tako proizlazi i iz činjenice da je tražbinu tuženika u stečajnom postupku priznao stečajni upravitelj. U konačnici tuženik predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

U dokaznom postupku tuženik predlaže izvršiti uvid u isprave i dokumentaciju koju dostavlja u spis.

U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitane su sve isprave i dokumentacija koja je od strane parničnih stranaka dostavljena u spis i to:

- rješenje Financijske agencije, Nagodbeno vijeće HR03 od 3. siječnja 2013. (listovi 6 do 7 spisa),
- zapisnik o utvrđivanju tražbina – ispitno ročište od 27. ožujka 2013. u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. (listovi 8 do 19 spisa),
- izvadak iz sudskog registra za društvo Isto grupa d.d. (neslužbeni primjerak) (listovi 20 do 22 spisa),
- izvadak iz sudskog registra za društvo Industrogradnja d.d. (neslužbeni primjerak) (listovi 23 do 25 spisa),
- povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Isto d.d. u stečaju (neslužbeni primjerak) (listovi 26 do 30 spisa),
- rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. (listovi 31 do 100 spisa),
- rješenje VTS RH broj PŽ-6223/2019-2 od 17. prosinca 2019. (listovi 101 do 103 spisa),
- prijava tražbine vjerovnika A.N.K.-54, d.o.o. Zagreb u postupku predstečaja nad društvom Industrogradnja grupa d.d. predana Financijskoj agenciji 17. veljače 2013. sa priložima (listovi 104 do 111 spisa),
- rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. (listovi 119 do 129 spisa),
- prijava tražbine vjerovnika A.N.K.-54, d.o.o. Zagrebu stečajnom postupku nad društvom Isto d.d. (listovi 144 do 145 spisa).

U dokaznom postupku izvršen je uvid u e-Spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/14 i spis Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/17 i to posebice u prijavu tražbine tuženika kao vjerovnika sa svim priložima (prijava tražbine sa priložima u preslici se nalazi kao privitak zapisnika glavne rasprave).

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu sa čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje u tekstu: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

Predmetna parnica, dakle, predstavlja parnicu u smislu čl. 266. st. 2. i 4. Stečajnog zakon i to parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine prijavljene u stečajnom postupku s time da je u konkretnom slučaju parnica proizašla iz stečajnog postupka koji se vodi nad društvom ISTO d.d. u stečaju Varaždin kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-529/17.

Uvidom u isprave koje su stranke dostavile u ovaj spis te koje se odnose na spis Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja St-529/17 u kojem se, dakle, vodi stečajni postupak nad društvom ISTO d.d. u stečaju Varaždin, te uvidom u prijavu tražbine tuženika iz navedenog stečajnog postupka (prijava se u preslici nalazi kao prilog zapisniku o održanoj glavnoj raspravi) utvrđeno je:

- da je u stečajnom predmetu u skladu sa čl. 265. Stečajnog zakona doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovnog broja St-529/2017-265 dana 04. srpnja 2019. te da je isto potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Pž-6223/2019-2 od 17. prosinca 2019.,
- da tužitelj u stečajnom postupku ima status stečajnog vjerovnika te da mu je pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama tražbina utvrđena i svrstana u II. (drugi) viši isplatni red,
- tuženik kao stečajni vjerovnik prijavio je u stečajnom postupku tražbinu u iznosu od 3.179.846,14 kn te je pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama odlučeno da je tražbina osporena kao tražbina II. (drugog) višeg isplatnog reda,
- da je stečajni upravitelj priznao tražbinu tuženika dok su je osporili vjerovnici Isto grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin (tužitelj u ovom parničnom postupku),
- tuženik temelji svoju tražbinu na ovršnoj ispravi presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja P-4788/2008 od 20. srpnja 2009. ,
- da su vjerovnici Isto grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin (tužitelj u ovom parničnom postupku) kao osporavatelji upućeni pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama na parnicu protiv tuženika radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

Uvidom u presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja P-4788/2008 od 20. srpnja 2009. (listovi 159 do 162 spisa) utvrđeno je:

- da se parnični predmet vodio između ovopredmetnog tuženika kao tužitelja i društva Industrogradnja d.d. kao tuženika, a radi isplate,
- da je parnični predmet pokrenut prije nego što je otvoren postupak predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d.,
- da je presuda donesena dakle 20. srpnja 2009. te da je ista u točki II. izreke postala pravomoćna 10. rujna 2009., a pod točkom I. i III. postala pravomoćna 1. travnja 2014. i ovršna 24. lipnja 2014.

Nadalje, presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja P-4788/2008 od 20. srpnja 2009., između ostaloga, presuđeno je:

- u točki I. izreke da se platni nalog iz rješenja o ovrsi kojeg je donio javni bilježnik Željka Maroslavac iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 12, poslovnog broja Ovr-1167/08 od 15. srpnja 2008. održava na snazi u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Industrogradnja d.d. da plati tužitelju A.N.K.-54, d.o.o. iznos od 1.324.126,78 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj za odnose iz trgovačkih ugovora sukladno čl. 29.st. 2. ZOO-a koja teče od 27. svibnja 2008. do isplate i trošak u iznosu od 22.399,20 kn,
- u točki III. izreke da se nalaže tuženiku Industrogradnja d.d. da nadoknadi tužitelju A.N.K.-54, d.o.o. iznos od 28.330,00 kn.

Obveznik plaćanja tuženiku novčanog iznosa iz presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja P-4788/2008 od 20. srpnja 2009. je društvo Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta 66. Između parničnih stranaka nije sporna činjenica da je društvo ISTO d.d. Varaždin (nad kojim društvom je sada u tijeku stečajni postupak kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-529/17) pravni slijednik društva Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta 66. Ističe se da je društvo Industrogradnja d.d. promijenilo tvrtku u Industrogradnja grupa d.d., a kasnije je izvršeno pripajanje društva Industrogradnja grupa d.d. društvu ISTO d.d. Sve navedeno vidljivo je iz stanja sudskog registra za navedena društva.

Uvidom u e-spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/14 u kojem se vodio postupak predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb te i uvidom u isprave dostavljene po strankama koje se odnose na postupak predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. utvrđeno je da je postupak vođen prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 108/12 i 144/12 – dalje u tekstu: ZFPPN) te je u istome sklopljena predstečajna nagodba u smislu čl. 66. ZFPPN-a. Utvrđeno je nadalje:

- da je postupak predstečajne nagodbe otvoren 03. siječnja 2013.,
- da je Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem broj Stpn-332/14-102 od 05. rujna 2014., koje je steklo svojstvo pravomoćnosti, odobrio sklopljenu predstečajnu nagodbu,
- da ovopredmetni tuženik u postupku predstečajne nagodbe nije pravodobno prijavio svoju tražbinu o kojoj se u trenutku otvaranja postupka predstečajne nagodbe vodio parnični postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-4788/2008 te da shodno tome tražbina tuženika u postupku predstečajne nagodbe nije utvrđena.

Da tuženik nije pravodobno prijavio tražbinu u postupku predstečajne nagodbe vidljivo je iz Zapisnika o utvrđivanju tražbina – ispitno ročište od 27. ožujka 2013. (listovi 8 do 19 spisa) koji je sastavljen kod Financijske agencije u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d.

Tužitelj, a kao što je gore već navedeno, osporava predmetnu tražbinu tuženika te pritom iznosi stav da je tuženikova tražbina nastale prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. te da tuženik propuštanjem pravodobnog prijavljivanja svoje tražbine u navedenom predstečajnom postupku gubi pravo na namirenje svoje tražbine u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. Upravo navedeno pravno pitanje predstavlja suštinu spora između parničnih stranaka te sud u nastavku obrazloženja iznosi svoja pravna stajališta vezano za sporno pitanje.

Primarno za odluku o spornom pravnom pitanju relevantna je odredba čl. 70. st. 1. ZFPPN-a u kojoj je određeno da se parnični postupci pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe prekidaju na prijedlog dužnika nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, a u st. 2. određeno je da se prekinuti postupci nastavljaju na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, odnosno nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Tražbina tuženika, dakle, temelji se na presudi Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-4788/2008 od 20. srpnja 2009. koja je u dijelu u kojem je naložena isplata (točke I. i III. izreke) postala pravomoćna 01. travnja 2014. i ovršna u tom dijelu 24. lipnja 2014. Parnični postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu pokrenut je prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. U tijeku parničnog postupka kod Trgovačkog suda u Zagrebu nad društvom Industrogradnja grupa d.d. pokrenut je kod Financijske agencije postupak predstečajne nagodbe te je isti vođen kod Financijske agencije i to u skladu sa odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12 i 144/12). Nije sporno da tuženik u postupku predstečajne nagodbe svoju tražbinu koja je predmet tužbenog zahtjeva kod Trgovačkog suda u Zagrebu nije pravodobno prijavio te posljedično tražbina u postupku predstečajne nagodbe nije utvrđena. Budući da je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-4788/2008 od 20. srpnja 2009. stekla svojstvo pravomoćnosti 01. travnja 2014. odnosno ovršnosti 24. lipnja 2014., tj. presuda je stekla svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti nakon pokretanja postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d., ovaj sud zaključuje da u tijeku parničnog predmeta kod Trgovačkog suda u Zagrebu nije došlo do prekida postupka prema čl. 70 ZFPPN-a već je isti bio u tijeku u razdoblju vođenja postupka predstečajne nagodbe te je i u konačnici dovršen donošenjem meritorne odluke o tužbenom zahtjevu. Budući da je u parničnom postupku kod Trgovačkog suda u Zagrebu pravomoćno odlučeno da je društvo Industrogradnja grupa d.d. dužno platiti novčani iznos odnosno naknaditi parnični trošak ovaj sud smatra da je društvo Industrogradnja grupa d.d. u obvezi platiti predmetni iznos tuženiku neovisno o činjenici da je nad društvom proveden postupak predstečajne nagodbe te i neovisno o činjenici da je predstečajna nagodba sklopljena. Ako bi sud u ovom postupku ponovno preispitivao pravni stav zauzet u parničnom predmetu kod Trgovačkog suda u Zagrebu (vezano za utjecaj pokrenutog postupka predstečajne nagodbe na tijek parničnog postupka) te i eventualno zauzeo stav prema kojem je tužbu tuženika kod Trgovačkog suda u Zagrebu trebalo primjerice odbaciti ili tužbeni zahtjev odbiti (zbog činjenice da je pokrenut postupak predstečajne nagodbe nad tamo tuženikom i zbog činjenice da tamo tužitelj nije pravodobno prijavio tražbinu u postupku predstečajne nagodbe), time bi presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, a koja kondemnatorna odluka je stekla svojstvo pravomoćnosti, postala bezpredmetna. Društvo Industrogradnja grupa d.d. (kao tuženik nad kojim je pokrenut postupak predstečajne nagodbe) moralo je poduzimati odgovarajuće pravne radnje u postupku kod Trgovačkog suda u Zagrebu koje bi dovele do toga da parnični sud ne donese pozitivnu meritornu kondemnatornu odluku o tužbenom zahtjevu u tom predmetu. Navedeno društvo, međutim, očito nije predložilo prekid postupka u skladu sa čl. 70 ZFPPN-a niti pak je sud uopće upoznao sa činjenicama iz postupka predstečajne nagodbe koji su od utjecaja na dopuštenost daljnjeg vođenja parničnog postupka, a ako je to i učinjeno parnični sud je unatoč tome donio meritornu pravomoćnu odluku. Zbog svega navedenog ovaj sud smatra da se u ovom postupku, dakle, ne može ponovno raspravljati o pitanju dopuštenosti vođenja

parničnog postupka kod Trgovačkog suda u Zagrebu već je potrebno isključivo uzeti u obzir činjenicu da je donesena pravomoćna presuda te da je prema toj odluci društvo Industrogradnja grupa d.d. u obvezi platiti određeni novčani iznos tuženiku.

Preuda Trgovačkog suda u Zagrebu, dakle, stekla je svojstvo pravomoćnosti te kao takva autoritativno regulira pravni odnos među strankama (konkretno između tuženika i društva Industrogradnja grupa d.d.) te je potrebno smatrati istinitim ono što se pravomoćnom odlukom određuje (svojstvo tzv. materijalne pravomoćnosti). Ako bi se u ovom parničnom postupku ponovno odlučivalo o pitanjima o kojima je već odlučeno u postupku kod Trgovačkog suda u Zagrebu, to bi predstavljalo novo suđenje o odnosu o kojem je već pravomoćno odlučeno te bi isto predstavljalo povredu načela „ne bis in idem“ kao jednog od osnovnih načela građanskog procesnog prava.

Ovdje valja dodatno istaknuti da je u čl. 6. st. 2. Zakona o sudovima (Narodne novine broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19) određeno da odluku suda smije mijenjati i ukidati samo sud u čiju nadležnost spada predmet u postupku propisanom zakonom, a u st. 3. je određeno da je svatko u Republici Hrvatskoj dužan poštivati pravomoćnu i ovršnu odnosno izvršnu sudsku odluku i njoj se pokoriti. Preslikavajući navedene odredbe na činjenični supstrat utvrđen u ovom postupku sud, dakle, zaključuje da u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad društvom ISTO d.d. egzistira pravomoćna odluka iz koje proizlazi predmetna tražbina koju tužitelj tuženiku u ovom postupku osporava te i da mijenjati ili ukidati pravomoćnu odluku može samo sud koji je odluku donio te i u postupku u kojem je donešena. U konkretnom slučaju predmetna ovršna isprava - presuda Trgovačkog suda u Zagrebu - dakle, može se mijenjati ili ukidati samo u okviru postupka vođenog kod Trgovačkog suda u Zagrebu. Isto tako, dakle, pitanje dopuštenosti vođenja postupka zbog pokrenutog postupka predstečajne nagodbe nad strankom u postupku je pitanje o kojem je ovlašten odlučivati isključivo sud u konkretnom predmetu (u ovom slučaju Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem P-4788/2008).

Zaključno, društvo ISTO d.d. (sada u stečaju) kao univerzalni sukcesor društva Industrogradnja grupa d.d. preuzima sva njegova prava i obveze te je posljedično u obvezi i ispuniti i predmetnu novčanu tražbinu tuženiku.

Zbog svega nisu prihvatljivi tužiteljevi pravni stavovi vezani za primjenu čl. 71., čl. 80., čl. 81., 82. ZFPPN-a, budući da se, dakle, o utjecaju postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. na parnični postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu može raspravljati i odlučivati isključivo Trgovački sud u Zagrebu u tom konkretnom predmetu. Ponovno se, apostrofira, da je tome tako iz razloga što je predmetna ovršna isprava stekla ovršnost (i pravomoćnost) nakon pokretanja postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Da je ovršna isprava svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti već imala u trenutku pokretanja postupka predstečajne nagodbe tada bi ista izgubila u odnosu na dužnika (Industrogradnja grupa d.d.) pravnu snagu u smislu čl. 81. st. 3. ZFPPN-a. Odnosno, drugim riječima, presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-4788/2008 od 20. srpnja 2009. u trenutku pokretanja predstečajnog postupka nad Industrogradnja grupom d.d. nije imala snagu ovršne isprave budući je u tom trenutku bila nepravomoćna. Posljedično na istu se čl. 81. st. 3. ZFPPN-a ne može primijeniti.

Posljedično neosnovan je predmetni tužbeni zahtjev u kojima se traži utvrđenje da je osnovano osporavanje tražbine tuženika u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. u stečaju.

Prema mišljenju ovog suda, dakle, tuženik ima osnovanu tražbinu čije namirenje traži u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. u stečaju i to na temelju ovršne isprave – presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja P-4788/2008 od 20. srpnja 2009. (pravomoćne 01. travnja 2014. i ovršne 24. lipnja 2014.). Ističe se da je tuženik u svojoj prijavi tražbine u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. u stečaju sačinio detaljni obračun svoje tražbine te je uz prijavu priložio i obračune kamata (prijava tražbine tuženika sa svim prilogima nalazi se na listovima 155 do 170 ovog spisa). Analizom obračuna tražbine tuženika sud zaključuje da su isti sačinjeni u skladu sa iznosima određenima u ovršnoj ispravi te ih, kao i obračune kamata, ovaj sud u cijelosti prihvaća. Ističe se da tužitelj u ovom postupku nije osporavao tražbinu tuženika u dijelu iznosa prijavljenih tražbina i priloženih obračuna.

Iz prijave tražbine, dakle, vidljivo je da tuženik traži:

- glavnični iznos od 1.324.126,78 kn,
- zateznu kamatu na glavnični iznos tekuću od 27. svibnja 2008. do 21. prosinca 2017. u iznosu od 1.744.197,96 kn,
- trošak ovrhe u iznosu od 22.399,20 kn,
- zateznu kamatu na trošak ovrhe tekuću od 15. srpnja 2008. do 21. prosinca 2017. u iznosu od 28.995,40 kn,
- trošak parnice u iznosu od 28.330,00 kn,
- zateznu kamatu na trošak parnice tekuću od 20. srpnja 2009. do 21. prosinca 2017. u iznosu od 31.796,80 kn.

Vezano za zatezne kamate na koje tuženik ima pravo ističe se da je u čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona određeno da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko pravnu tražbinu prema njemu. Imajući u vidu citiranu odredbu stečajni vjerovnici imaju pravo prijaviti zateznu kamatu tekuću do dana otvaranja stečajnog postupka odnosno u konkretnom slučaju stečajni postupak nad društvom ISTO d.d. u stečaju otvoren je 21. prosinca 2017. U pogledu glavničnog iznosa od 1.324.126,78 kn početak tijeka zatezne kamate određen je u samoj ovršnoj ispravi odnosno tuženik ima pravo na zateznu kamatu tekuću od 27. svibnja 2008. do 21. prosinca 2017. Vezano za priznati ovršni trošak tuženik ima pravo na kamatu tekuću od dana donošenja rješenja o ovrši javnog bilježnika odnosno u konkretnom slučaju tekuću od dana 15. srpnja 2008., a to u skladu sa čl. 27. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08). Također, pozivom na istu odredbu Ovršnog zakona tuženik ima pravo i na zatezne kamate na dosuđene parnične troškove koja teče od dana donošenja ovršne isprave odnosno u konkretnom slučaju zatezna kamata na troškove parničnog postupka teče od 20. srpnja 2009. do 21. prosinca 2017. Apostrofira se da je iz obračuna zateznih kamata kojeg je tuženik priložio uz svoju prijavu tražbine u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. u stečaju vidljivo da je tuženik zateznu kamatu obračunavao upravo na način na koji to ima pravo te stoga sud prihvaća u cijelosti obračun zateznih kamata.

Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a kojom je propisano da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu je dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove. Kako je tuženik u ovom postupku u cijelosti uspio razvidnim proizlazi tužiteljeva obveza na naknadu troškova postupka tuženiku.

Sud je kao potrebne troškove u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a za vođenje parnice tuženiku priznao slijedeće troškove (prema vrijednosti predmeta spora od 3.179.846,14 kn):

- sastav odgovora na tužbu po punomoćniku prema Tbr.8.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje u tekstu: Tarifa) u iznosu od 39.750,00 kn (uključen PDV),
- sastav podneska od 12. ožujka 2020. po punomoćniku prema Tbr.8.t.3. Tarife u iznosu od 625,00 kn (uključen PDV),
- sastav podneska od 9. rujna 2020. po punomoćniku prema Tbr.8.t.3. Tarife u iznosu od 625,00 kn (uključen PDV),
- zastupanje na ročištu po punomoćniku dana 15. rujna 2020. prema Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 39.750,00 kn (uključen PDV).

Sumarno je, dakle, tuženiku priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 80.750,00 kn te je tužitelju u točki 2. izreke odluke naložena naknada citiranog troška u roku od 15 dana. Tuženik ima pravo i na zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude i to u smislu čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).

U Varaždinu 09. listopada 2020.

Sudac:

Denis Krnjak

Dokument je elektronički potpisan:
DENIS KRNJAK

Vrijeme potpisivanja:
09-10-2020
12:41:33

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=KRNJAK
G=DENIS
CN=DENIS KRNJAK



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u četiri istovjetna primjerka.

DNA:

- punomoćnik tužitelja
- punomoćnik tuženika

Broj zapisa: 17899-b78e7

Kontrolni broj: 005e1-491dc-bed6a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DENIS KRNJAK, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.